



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

***KUMSX03**
BG9KK*

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 19843/2026

Sp. zn.: KSÚ/564/2026/Več

Vyřizuje: Bc. Večerková Markéta

Telefon: 595 622 964

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 02.02.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako správní orgán příslušný dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá odvolání

Kateřiny Bužkové a Petra Stanczaka, oba bytem Lískovecká 222, 738 01 Frýdek-Místek, zastoupených advokátem Mgr. Jiřím Hólblingem, se sídlem Zámecké náměstí 24, 738 01 Frýdek-Místek, proti **rozhodnutí** Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, **č. j. MMFM 221951/2025 ze dne 22. 9. 2025**, kterým bylo na základě žádosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, podle § 195, § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, vydáno rozhodnutí o povolení záměru nazvaného „*Frýdek, Zátíší, parc. č. 5398/1 NNk+NNv (IV-12-8020585)*“ na pozemcích parc. č. 5387, 5398/1, 5398/2, 5398/11, 5398/12, 5398/13, 5398/14, 5398/15, 5398/16, 5407, 5410/1, 5410/9, 5411/1, 5415, 5419/1, 5419/8 v katastrálním území Frýdek, evidovaného v ISSŘ pod č. **Z/2025/15492**, a **odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 247 29 035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad („krajský úřad“) rozhodl po prošetření předloženého spisu v souladu s § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 27. 1. 2025 žádost společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO 247 29 035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, kterou zastupuje společnost INKOS OSTRAVA, a.s., IČO 48394637, Havlíčkovo nábřeží č.p. 696/22, 702 00 Ostrava (dále jen „stavebník“), o povolení stavby nazvané „Frýdek, Zátíší, parc. č. 5398/1 NNk+NNv (IV-12-8020585)“ na pozemcích parc. č. 5387, 5398/1, 5398/2, 5398/11, 5398/12, 5398/13, 5398/14, 5398/15, 5398/16, 5407, 5410/1, 5410/9, 5411/1, 5415, 5419/1, 5419/8 v katastrálním území Frýdek (dále jen „stavební záměr“). Jelikož se veškeré pozemky nacházejí v jednom katastrálním území, nebude krajský úřad dále název katastrálního území uvádět. Jedná se o liniovou stavbu energetické infrastruktury – novou podzemní elektrickou přípojku NN 0,4kV, kterou bude zajištěno napájení nového odběratele elektrické energie v dané lokalitě.

K žádosti byla doložena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, jejíž zpracování bylo zahájeno před 1. 1. 2024, kterou ověřila Martina Tesárková, autorizovaný technik pro obor technika prostředí staveb - elektrotechnická zařízení, závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření a stanoviska vlastníků či správců technické a dopravní infrastruktury k existenci nebo dotčení stávající infrastruktury.

Poněvadž žádost nebyla úplná, vyzval stavební úřad opatřením ze dne 22. 5. 2025 stavebníka k jejímu doplnění ve lhůtě do 60 dnů a současně vydaným usnesením řízení přerušil.

Po doplnění žádosti stavební úřad opatřením ze dne 16. 7. 2025 vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení stavebního řízení, přičemž upustil od ústního jednání a účastníky řízení a dotčené orgány poučil, že své námítky a stanoviska mohou uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení vyrozumění a že k pozdějším námítkách a důkazům nebude přihlédnuto. Ve vyrozumění stavební úřad rovněž účastníky řízení informoval, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v průběhu 5 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Možnosti uplatnit námítky využili účastníci řízení Kateřina Bužková a Petr Stanczak, oba bytem Lískovecká 222, 738 01 Frýdek-Místek, zastoupeni advokátem Mgr. Jiřím Hólblingem, se sídlem Zámecké náměstí 24, 738 01 Frýdek-Místek, jejichž pozemku se záměr dotýká. Namítali především, že ke stavbě neudělili souhlas a zpochybňovali veřejný zájem na této stavbě.

Stavební úřad opatřením ze dne 28. 8. 2025 vyrozuměl o podaných námítkách stavebníka, který se podáním ze dne 12. 9. 2025 k námítkám vyjádřil. Stavební úřad ukončil řízení vydáním rozhodnutí **ze dne 22. 9. 2025 č. j. MMFM 221951/2025**, kterým byla stavba povolena.

Dne 21. 10. 2025 podali Kateřina Bužková a Petr Stanczak, oba bytem Lískovecká 222, 738 01 Frýdek-Místek, prostřednictvím advokáta Mgr. Jiřího Hóblbinga, se sídlem Zámecké náměstí 24, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen „odvolatelé“) proti vydanému rozhodnutí společně blanketní odvolání.

Poněvadž se jedná o stavbu dle zákona č. 416/2009 Sb., zákon o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (dále jen „liniový zákon“), stavební úřad ve smyslu § 2 odst. 9 tohoto zákona účastníka

k doplnění odvolání nevyzýval a opatřením ze dne 30. 10. 2025 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, že mají možnost se k němu ve lhůtě do 5 dnů od doručení vyjádřit.

Dne 6. 11. 2025, tzn. až 15 dnů po lhůtě k podání odvolání, obdržel stavební úřad doplnění odvolání o odvolací námítky.

Dne 20.11.2025 se vyjádřil k podanému odvolání zástupce žadatele, který v podání ze dne upozornil na pozdní podání odvolacích námitek a uvedl, proč s podaným odvoláním nesouhlasí.

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu § 87 správního řádu, v souladu s § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis odvolacímu orgánu. Odvolání je povinen krajský úřad posoudit nejprve z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatelé jsou účastníky vedeného řízení, jedná se tak o odvolání **přípustné**. Z dokladů o doručení založených ve spise plyne, že blanketní odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, jedná se tedy o odvolání **včasné**. Krajský úřad posoudil podané odvolání dále dle § 82 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že náležitosti v něm uvedené splňuje.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.* Po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu tohoto ustanovení krajský úřad opírá výrok svého rozhodnutí o odvolání o následující posouzení věci:

Řízení o povolení záměru je upraveno v § 182 až § 227 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přičemž se jedná o řízení zahajované na základě písemné žádosti, která musí být podána v souladu s § 4 vyhlášky č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (příloha č. 3 uvedené vyhlášky). K žádosti se připojují podklady vyplývající z § 184 stavebního zákona. V řízení o povolení záměru následně stavební úřad posuzuje, zda byly doloženy všechny právními předpisy požadované podklady a zda je záměr v souladu s požadavky stanovenými v § 193 stavebního zákona, a to *územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán, požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy, požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.*

V projednávaném případě stavební úřad v řízení řádně ověřil, že žádost a její přílohy všechny požadované náležitosti obsahují. K žádosti byla doložena dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, s jejímž zpracováním bylo započato před 1. 1. 2024, což je přípustné, neboť podle přechodného ustanovení k projektovým dokumentacím (§ 329 odst. 1 písm. b) stavebního zákona) lze jako součást žádosti o povolení stavby podané do 30. června 2027 namísto projektové dokumentace zpracované podle tohoto zákona předložit dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, zpracovanou podle dosavadních právních předpisů, doplněnou o architektonicko-stavební řešení a stavebně konstrukční řešení zpracované podle prováděcího právního předpisu k tomuto zákonu. Předložená dokumentace byla ve smyslu uvedeného doplněna

o požadovanou část, která byla zpracovaná v rozsahu odpovídajícímu charakteru stavby. V případě dokumentace zpracované podle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, stavební úřad ve smyslu § 329 odst. 5 stavebního zákona v řízení podle tohoto zákona přezkoumává dokumentaci podle dosavadních právních předpisů, tedy nejen podle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ale také podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31.12.2023 a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění účinném do 31.12.2023. Stavební úřad v řízení postupoval v souladu s § 188 a následujícími, tzn. vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení řízení a zejména zajistil, aby dotčené orgány mohly uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení mohli řádně uplatnit své námitky. Současně byla účastníkům řízení dána možnost, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení byli taktéž řádně poučeni o svém právu podat odvolání i o způsobu jeho podání. Krajský úřad proto konstatuje, že stavebním úřadem byly vůči účastníkům řízení dodrženy všechny základní zásady vedení správního řízení a současně jim byla zachována procesní práva v celém průběhu správního řízení.

Vlastní rozhodnutí ve věci obsahuje jak obecné náležitosti vyplývající z § 68 a § 69 správního řádu, tak specifické náležitosti vyplývající z § 197 stavebního zákona, přičemž výrok rozhodnutí je dostatečně přesný a určitý. Stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí uvedl právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, druh a účel povolované stavby, popsal umístění stavby na pozemku, vymezil území dotčení vlivy stavby, stanovil podmínky pro provedení stavby a označil účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu. Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmý průběh stavebního řízení, jaké podklady a doklady byly použity pro vydání rozhodnutí a jak je stavební úřad v daném řízení vyhodnotil. Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí rovněž zevrubně posoudil záměr podle jednotlivých požadavků § 193 uvedeného zákona a podrobně se zabýval námitkami odvolatelů, uplatněnými v průběhu řízení. Krajský úřad se s úvahami a závěry stavebního úřadu ztotožňuje a považuje je za dostatečné, srozumitelné a přesvědčivé. Je tedy možno konstatovat, že odůvodnění rozhodnutí splňuje náležitosti § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se *v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.* Dále podle § 68 odst. 5 správního řádu se v poučení rozhodnutí uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Z poučení napadeného rozhodnutí vyplývá, že jsou tyto zákonem stanovené náležitosti splněny. Krajský úřad nezjistil v rámci přezkoumání rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, žádné důvody, pro které by bylo nutno rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Předmětem napadeného rozhodnutí je **kabelové vedení NN**, které je dle § 2 odst. 2 psím. a) bodu 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) **distribuční soustavou**, což je dle výše zmíněného zákona vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV provozovaný držitelem licence na distribuci elektřiny a sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. Distribuční soustava je **zřizována a provozována ve veřejném zájmu**. Na řízení se vztahuje také liniový zákon. Ten upravuje postupy při přípravě, umístění a povolování staveb dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací a uvádění těchto staveb do užívání, s cílem urychlit jejich

majetkoprávní přípravu, umístování, povolování a povolování jejich užívání, jakož i vydávání podmiňujících podkladových správních rozhodnutí, a urychlení následného soudního přezkumu všech správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon je ve vztahu ke stavebnímu zákonu speciální právní úpravou a ve věcech, které upravuje, má před stavebním zákonem přednost. Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí dle § 1 odst. 4 věty první stavby a zařízení elektrizační soustavy, což je také projednávaný stavební záměr. Vztahuje-li se na řízení liniový zákon, pak podle § 2 odst. 1 příslušný stavební úřad v oznámení o zahájení řízení o této skutečnosti poučí účastníky, což stavební úřad učinil.

Dle § 187 odst. 2 stavebního zákona platí, že *není-li stavebník vlastníkem pozemku, na němž má být záměr uskutečněn, a není-li ani oprávněn k realizaci záměru z práva stavby nebo ze služebnosti, dokládá stavebník souhlas vlastníka pozemku, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni podání žádosti. To platí obdobně i v případě, že stavebník není vlastníkem stavby, která není součástí pozemku.* Pokud stavebník souhlasy vlastníků pozemků nepředloží, je stavební úřad povinen si vyhodnotit, zda je možno pozemek pro stavbu vyvlastnit, a souhlasy tak nejsou potřeba. Jak již uvedl odvolací orgán výše, jedná se o stavbu distribuční soustavy ve smyslu energetického zákona, jde tedy o umístění veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury, k jejíž realizaci podle § 187 odst. 5 stavebního zákona *souhlas není potřeba, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění.* Z § 25 odst. 4 energetického zákona dále vyplývá, že jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zvláštního právního předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti nebo její části. **Vzhledem k povaze předloženého záměru tak stavební úřad nepožadoval po žadateli doložení souhlasu vlastníků pozemků dotčených stavbou dle § 187 stavebního zákona, s čímž se krajský úřad ztotožňuje.**

Dále se krajský úřad zabýval obsahem podaného odvolání.

Na úvod je nutno konstatovat, že dle § 190 stavebního zákona je řízení o povolení záměru ovládáno **zásadou koncentrace řízení**, podle které **účastníci řízení mohou uplatnit své námitky nejpozději** při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, a nebylo-li nařízeno, **ve lhůtě stanovené ve vyrozumění o zahájení řízení**. K později uplatněným námitkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit námitku dříve. K námitkám o věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. **Na skutečnost, že stavební úřad nebude k později uplatněným námitkám účastníků řízení přihlížet, byli účastníci řízení ve vyrozumění o zahájení řízení upozorněni.** Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, takže účinky **zásady koncentrace řízení** podle stavebního zákona **se vztahují i na odvolací řízení.**

Jak již bylo uvedeno výše, jedná se o stavbu, na jejíž projednání se vztahuje liniový zákon, který z důvodu urychlení projednání správních řízení obsahuje určitá procesní pravidla, aby nedocházelo k prodlužování správního řízení. V § 2 odst. 9 liniového zákona je uvedeno: „*Neobsahuje-li odvolání proti rozhodnutí vydanému v řízení podle § 1 údaj o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, k odstranění tohoto nedostatku správní orgán odvolatele nevyzývá. Neodstraní-li odvolatel tento nedostatek před uplynutím lhůty pro podání odvolání, přezkoumává odvolací správní orgán pouze soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.*“ V projednávaném bylo rozhodnutí doručeno zástupci odvolatele veřejnou vyhláškou dne 7. 10. 2025. Zástupce odvolatelé podal blanketní odvolání dne 21. 10. 2025. Řádná lhůta pro podání jejich odvolání uplynula dne 22. 10. 2025 bez toho, že by do tohoto dne

bylo odvolání doplněno. Krajský úřad tudíž ve smyslu citovaného ustanovení **k doplněným odvolacím námitkám nemůže přihlížet**, neboť doplnění odvolání bylo podáno až dne 6. 11. 2025. tj. 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání odvolání.

Krajský úřad i když k odvolacím námitkám nepřihlíží, považuje za potřebné se **pro úplnost k doplnění odvolání alespoň stručně vyjádřit**. Odvolatelé nesouhlasí s tím, jak jejich námitky uplatněné v řízení vyhodnotil stavební úřad. V první části trvají na tom, že povolení stavby, která bude sloužit napojení pozemků soukromého vlastníka na distribuční soukromé osoby, není ve veřejném zájmu a opakovaně se vyjadřují k pojmu veřejný zájem, když opakují své argumenty, co je a není podle nich veřejným zájmem.

Podle krajského stavebního úřadu se stavební úřad otázkou, zda se jedná o stavbu ve veřejném zájmu, zabýval v rozhodnutí dostatečně a v rozhodnutí podrobně uvedl, jak k závěru, že se o takovou stavbu jedná, dospěl. Stavba podzemního vedení NN je ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) bodu 1. energetického zákona součástí distribuční soustavy, která je podle tohoto ustanovení a § 3 odst. 2 energetického zákona *zřizována a provozována ve veřejném zájmu* a pro tyto stavby *lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu*. V souvislosti s tím lze poukázat na příslušný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 7. 2016 č.j. 2 As 21/2016-83, který byl sice vydán k původnímu znění stavebního zákona, ale lze jej aplikovat i na daný případ. Z rozsudku vyplývá, že v případě, že je veřejný zájem deklarován zákony, není potřeba ho v územním řízení blíže zkoumat, neboť jeho podrobným vyhodnocením se bude zabývat správní orgán až řízení o vyvlastnění. V tomto rozsudku se mj. uvádí: „žadatel o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby musí disponovat majetkoprávním titulem, popřípadě dokladem či smlouvou prokazujícími, že na příslušných pozemcích může stavět. To není potřeba, pokud lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit. O vyvlastnění však není rozhodováno v územním řízení, ale je o něm zahajováno samostatné vyvlastňovací řízení (srov. § 18 zákona o vyvlastnění). Pro účely územního řízení a aplikace § 86 odst. 3 část věty za středníkem stavebního zákona je tak pouze třeba posoudit předběžnou otázku, zda teoreticky lze pozemek, k němuž žadatel nemá majetkoprávní titul ani souhlas vlastníka, vyvlastnit. O takové předběžné otázce si přitom stavební úřad v územním řízení může v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu sám učinit úsudek, čímž ovšem není nikterak předjímán výsledek případného vyvlastňovacího řízení. V otázce předběžného posouzení, zda lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, je pro stavební úřad v územním řízení rozhodné zejména znění § 170 stavebního zákona a zde uvedené účely, pro které lze k vyvlastnění přistoupit. **Zda je skutečně dán veřejný zájem na dosažení takového účelu a zda jsou naplněny ostatní v zákoně o vyvlastnění uvedené podmínky, ovšem není třeba v územním řízení zvláště zkoumat, neboť to není jeho předmětem. [...] S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že krajský soud nepochybil, když se odmítl zabývat tím, zda byl v územním řízení prokázán veřejný zájem, a když zcela správně konstatoval, že otázka veřejného zájmu na realizaci stavby nebyla (a neměla být) předmětem posuzování žádosti osoby zúčastněné na řízení o vydání územního rozhodnutí. Taková otázka naopak bude stěžejní v řízení o vyvlastnění.**“ I dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22. 3. 2017 platí, že „**otázka prokázání veřejného zájmu na realizaci konkrétní stavby a poměrování tohoto zájmu se soukromým zájmem dotčeného vlastníka není předmětem posuzování v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí. Tato otázka naopak bude stěžejní v řízení o vyvlastnění, stejně jako otázka posouzení naplnění rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění nebo hodnocení předchozího jednání o uzavření smlouvy o získání práv k pozemku**“ Dle krajského úřadu tedy stavební úřad nepostupoval v rozporu s právními předpisy, když veřejný zájem v územním řízení více podrobně nezkoumal. Tyto námitky v řízení i v odvolání tak považuje krajský stavební úřad **za nedůvodné**.

Další část námitek odvolatelů v řízení směřovala k alternativnímu řešení umístění stavby, kdy v průběhu řízení odvolatelé navrhovali jiný průběh trasy tak, aby se trasa vedení NN vyhnula jejich pozemku. Zdůvodňovali to obavou, že by mohlo v důsledku umístění stavby dojít k nemožnosti realizovat příjezd k jejich budoucímu rodinnému domu a mohlo by dojít k kolizi s přípojkou vody. Stavební úřad se těmito námitkami řádně zabýval a odvolatelům v rozhodnutí vysvětlil, že mu nepřísluší jakkoli hodnotit záměr, popřípadě porovnávat vhodnější, popřípadě výhodnější varianty. Uvedl, že stavební úřad má k posouzení jasně daná kritéria, podle kterých má záměr žadatele posuzovat. Stavební úřad záměr posuzuje dle požadavků uvedených v § 193 stavebního zákona, což učinil. Jiná kritéria žádosti, dokumentace a přiložených podkladů stavební úřad právo hodnotit nemá. V žádném případě stavební úřad není oprávněn zkoumat důvody, které vedly žadatele k podání žádosti v takové podobě a nemá ani žádné právní nástroje k tomu, aby „donutil“ žadatele přijmout jinou variantu řešení. Vždy je v daném řízení vázán podanou žádostí včetně jejích příloh a nemůže v žádném případě jakýmkoliv způsobem její předmět zužovat, rozšiřovat, či jinak měnit. K obavám odvolatelů o znemožnění realizace rodinného domu pak stavební úřad uvedl, že tato stavba realizaci této stavby neomezí ani neohrozí, neboť na pozemek odvolatelů zasahají jen nepatrně. Odvolatelé s tím v odvolání nesouhlasí a uvádějí opakovaně své důvody.

Krajský úřad k tomu uvádí, že se s vyhodnocením námitek stavebním úřadem ztotožňuje a souhlasí s tím, že není účelem stavebního řízení posuzovat případně alternativy řešení, které navrhuje jiný účastník řízení. Námitky účastníka řízení posuzuje stavební úřad pouze v tom rozsahu, jakým může být vlastnické či jiné věcné právo účastníka řízení dotčeno a pokud návrh záměru žadatele nepřekračuje zákonný rámec stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, a záměr splňuje všechna zákonná kritéria, nemá stavební úřad prakticky žádnou možnost žádost zamítnout jen proto, že poloha umístění stavby nevyhovuje některému z účastníků řízení. V řízení o žádosti platí dispoziční zásada vyvozená z § 44, § 45 a § 41 odst. 8 správního řádu, dle které může žádost měnit pouze žadatel a nikoli stavební úřad. Stavební úřad je povinen žádost tak, jak byla předložena ve správním řízení, projednat, a pokud neshledá v dané věci rozpor se zákonem, vydá požadované rozhodnutí. Stavební úřad tak v žádné případě není oprávněn navrhopvat alternativní řešení záměru. Takto na věc nahlíží i soudní judikatura a tento názor je obsažen např. v rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 22 A 2/2010-84 ze dne 29. 2. 2012, který se týkal územního rozhodování v době účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, ale lze jej aplikovat a na současně platný stavební zákon. Vyplývá z něj, že řízení o umístění stavby je dle § 37 odst. 2 řízením návrhovým. „V případě, že existuje více variant řešení určité otázky, přičemž varianta, která je obsažena v návrhu, je z hlediska určitých ukazatelů (např. v zájmu konkrétních účastníků) nejméně výhodná, ale i přesto vyhovuje požadavkům stavebního zákona a jiných právních předpisů, je správní orgán povinen návrhu vyhovět. Nedisponuje totiž žádným právním nástrojem, jímž by „donutil“ navrhovatele přijmout jinou variantu řešení.“ Tyto námitky tak byly v řízení i odvolání **nedůvodné**.

Odvolatelé v doplnění odvolání namítají, že rozhodnutí stavebního úřadu vykazuje vady, jelikož se zcela nevypořádává s námitkami odvolatelů a není dostatečně odůvodněno. Zejména odvolatelé postrádají náležité přezkoumání existence veřejného zájmu na realizaci záměru, respektive veřejné prospěšnosti stavby, která by snad mohla opravňovat povolení záměru bez souhlasu vlastníků pozemku, na kterém má být částečně realizován. Dále by v případě, že by byl ze strany správního orgánu veřejný zájem skutečně zjištěn, měl být tento dále vyvažován oproti vlastnickému právu odvolatelů, a to včetně zvažování možných alternativ realizace záměru, které by do práv odvolatelů nezasahovala, případně by do nich zasahovala menší mírou. Odvolatelé mají za to, že rozhodnutí nebylo dostatečně odůvodněno, došlo k porušení jejich práva na spravedlivý proces a soudní a jinou právní ochranu.

S tímto názorem se krajský úřad neztotožňuje. Správní řád v § 68 odst. 3 pouze obecně stanovuje, že „v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“ Ale již nikde není stanoveno, v jakých podrobnostech má být odůvodnění rozhodnutí vypracováno. Pokud jsou vypořádány všechny námitky účastníků řízení a třeba i stručně, a z jejich obsahu je zřejmé, jak byly vypořádány, je to pro vydání rozhodnutí dostatečné. Vyplývá to i ze soudní judikatury. Stavební úřad se s námitkami vypořádal v návaznosti na současnou judikaturu, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) **č. j. 6 As 153/2014 ze dne 25. 2. 2015**, z něhož vyplývá, že není nutností se vypořádat s každou jednotlivou námitkou účastníka řízení, ale lze je vypořádat souhrnně podle obsahu. Podle tohoto rozsudku platí, že „Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku. Orgán veřejné moci na určitou námitku může reagovat i tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí prezentuje od názoru žalobce odlišný názor, který přesvědčivě zdůvodní, tím se s námitkami účastníka řízení vždy - minimálně implicitně - vypořádá. Absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění žalovaného rozhodnutí (či rozhodnutí soudu) tak bez dalšího nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Zejména u velmi obsáhlých podání by tento přístup vedl až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné je, aby se správní orgán (či následně správní soud) vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení.“ Obdobný názor je uveden i v dřívějším rozsudku NSS **č. j. 9 Afs 70/2008 ze dne 30. 4. 2009**, kde k tomu NSS uvedl „Přestože je třeba na povinnosti dostatečného odůvodnění rozhodnutí z hlediska ústavních principů důsledně trvat, nemůže být chápána zcela dogmaticky. Rozsah této povinnosti se totiž může měnit podle povahy rozhodnutí a musí být posuzován ve světle okolností každého jednotlivého případu. Zároveň tento závazek nemůže být chápán tak, že vyžaduje za všech okolností podrobnou odpověď na každý jednotlivý argument účastníka (srovnej např. rozsudek ve věci Van de Hurk v. The Netherlands, ze dne 19. 4. 1994, Series No. A 288). To by mohlo vést zejména u velmi obsáhlých podání až k absurdním a kontraproduktivním důsledkům jsoucím v rozporu se zásadou efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné podle názoru Nejvyššího správního soudu je, aby se městský soud ve svém rozhodnutí vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení tak, aby žádná z nich nezůstala bez náležité odpovědi. Odpověď na základní námitky však v sobě může v některých případech konzumovat i odpověď na některé námitky dílčí a související“ Podobnou argumentaci, která vycházela z výše uvedených rozsudků, uvedl NSS ve svém rozsudku ze dne **29. 6. 2019, č. j. 2 As 337/2016**, kde k tomu obdobně uvedl „Povinnost orgánů veřejné moci (včetně orgánů moci soudní) svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku. Proto zpravidla postačuje, jsou-li vypořádány alespoň základní námitky účastníka řízení, případně, za podmínek tomu přiměřeného kontextu, i s akceptací odpovědi implicitní, což připouští i Ústavní. To znamená, že na určitou námitku lze reagovat i (např.) tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí soud prezentuje od názoru stěžovatele odlišný názor, který přesvědčivě zdůvodní tak, že toto zdůvodnění poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí (.....). Ostatně i Ústavní soud v případě, že námitky stěžovatelů nejsou způsobilé změnit výrok rozhodnutí, tyto nevypořádává, nebo si je plně vědom toho, že požadavky kladené na orgány veřejné moci - pokud jde o detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami adresátů jejich aktů - nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost těchto orgánů, především pak jejich schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly. (...) Není přípustné institut nepřezkoumatelnosti libovolně rozšiřovat a vztáhnout jej i na případy, kdy se správní orgán podstatou námitky účastníka řízení zabývá, by výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny aspekty vznesené námitky a odkáže na prvostupňové rozhodnutí, které se uvedenými skutečnostmi vypořádalo.“ V tomto rozsudku se zabýval NSS i tím, že není vždy nutné, aby se odvolací orgán znovu podrobně zabýval vyhodnocováním jednotlivých námitek odvolatele, když to podrobně

a detailně již učinil orgán prvního stupně. NSS v souvislosti s tím konstatoval „z rozhodnutí žalovaného je zřejmé, že se zcela ztotožnil s obsáhle popsányými skutkovými závěry správního orgánu prvního stupně, které převzal, čímž implicitně odpověděl na námítky stěžovatelů tak, že je neshledal důvodnými. Takovéto odůvodnění sice není dozajista tím nejvhodnějším, nicméně s ohledem na to, že závěry správního orgánu prvního stupně jsou relativně obsáhlé, a pokud jde o nosné důvody, ty byly dostatečně pečlivě a přesvědčivě zdůvodněny, bylo lze s ohledem, na již výše uvedené na ně pouze odkázat." V duchu citovaných rozhodnutí soudů tedy **i tyto námítky by tak byly nedůvodné.**

K podanému odvolání se vyjádřil zástupce stavebníka. Odvolací orgán k vyjádření konstatuje, že z hlediska svého obsahu nemělo zásadní vliv na postup odvolacího orgánu ani na výsledek tohoto odvolacího řízení.

Na základě výsledku přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. V daném případě jsou účastníky řízení ČEZ Distribuce a.s., Statutární město Frýdek-Místek, Josef Chalupa, Vladimíra Chalupová, Kamila Krupičková, Jaroslav Lukovský, Luděk Rusina, Martin Konečný, Věra Konečná, ČSOB Hypoteční banka, a.s., Petr Buček, Stanislav Kubín, Kateřina Bužková, Petr Stanczak, Tomáš Chlebek, Radomila Chlebková, CETIN a.s., GasNet, s.r.o., GasNet Služby, s.r.o., TS a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemkům parcelních čísel 5399/16; 5402/25; 5398/9; 5399/8; 5399/9; 5399/10; 5400; 5399/17; 5398/5; 5419/10; 5392/4; 5399/23; 5399/24; 5399/27; 5410/8; 5410/12; 5410/13; 5410/11 k.ú. Frýdek.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Poučení o doručování

Dle § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost – toto rozhodnutí, doručuje veřejnou vyhláškou tak, že *se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který ji doručuje*, v daném případě na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, a *současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup*. Patnáctým dnem po vyvěšení na elektronické úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a zveřejnění na webových stránkách Moravskoslezského kraje (www.msk.cz) se považuje písemnost za doručenou.

Ing. Pavel Kolář
vedoucí oddělení dopravních a energetických staveb
odbor krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastníci řízení (doporučeně do datové schránky):

1. Společnost ČEZ Distribuce a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, zastoupena společností INKOS OSTRAVA, a.s., IČO 48394637, Havlíčkovy nábřeží č.p. 696/22, 702 00 Ostrava (datová schránka)
2. Statutární město Frýdek-Místek, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek (datová schránka)
3. Kateřina Bužková, Lískovecká č.p. 222, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, prostřednictvím Mgr. Jiřího Hölblinga, Zámecké náměstí č.p. 24, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (datová schránka)
4. Petr Stanczak, Lískovecká č.p. 222, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, prostřednictvím Mgr. Jiřího Hölblinga, Zámecké náměstí č.p. 24, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Účastníci řízení (veřejnou vyhláškou)

5. Josef Chalupa, Slunečná č.p. 289, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
6. Vladimíra Chalupová, Zátíší č.p. 3447, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
7. Kamila Krupičková, K Hájku č.p. 123, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
8. Jaroslav Lukovský, Nové Dvory-Vršavec č.p. 3263, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
9. Luděk Rusina, Zátíší č.p. 1783, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
10. Martin Konečný, Zátíší č.p. 3480, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
11. Věra Konečná, Zátíší č.p. 3480, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
12. ČSOB Hypoteční banka, a.s., Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice
13. Petr Buček, Zátíší č.p. 3501, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
14. Stanislav Kubín, Zátíší č.p. 1782, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
15. Tomáš Chlebek, Josefa Myslivečka č.p. 1882, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
16. Radomila Chlebková, Josefa Myslivečka č.p. 1882, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
17. CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
18. GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1, zastoupen GasNet Služby, s.r.o., Plynářská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
19. TS a.s., 17. listopadu č.p. 910, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
20. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
21. *Osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno. Tyto osoby jsou ve smyslu § 188 odst. 2 stavebního zákona identifikovány označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí: Jedná se o pozemky parc. č. 5399/16; 5402/25; 5398/9; 5399/8; 5399/9; 5399/10; 5400; 5399/17; 5398/5; 5419/10; 5392/4; 5399/23; 5399/24; 5399/27; 5410/8; 5410/12; 5410/13; 5410/11 v kat. území Frýdek.*

Na vědomí:

- Magistrát města Frýdku – Místku, odbor územního plánování a stavebního řádu, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek (datová schránka)